

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Ю. Л. ЛОБАНЦЕВ, Ф. А. ШЕВЕЛЕВ.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ПОЭТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

(Опыт конкретно-социологического исследования)

В романе В. Содоухина «Мать-мачеха» есть такой эпизод. Студент литературного института Митя Золушкин, приглашенный выступить перед земляками в сельском клубе, внезапно понимает, что ему нечего прочесть людям, никогда не слышавшим о Блоке и Вийоне. Вот его товарищ Саша—другое дело. Он знает, что нужно «широким народным массам». Сашины вирши, в меру гладенькие, в меру тепленькие, приняты с успехом.

«...Что же я есть и зачем я?—размышляет Митя после провала.—В университете студенты мне аплодируют и просят читать еще. Я читаю. А этим людям, с которыми я вырос, которые меня породили, мне нечего сказать! Позор! Позор и позор! Один ли Блок должен спускаться до них всех, они ли все должны подниматься до него, или такие, как я, должны уходить от них к тончайшему пониманию и ощущению Блока?»

...Поэт и народ. Вряд ли можно найти однозначное решение этой проблемы. С одной стороны, поэзия мертва, если она недоступна массам, но, с другой стороны,—стихи, понятные и, казалось бы, жизненные, не всегда возводятся в ранг поэзии. Один и тот же поэтический факт может быть по-разному воспринят и оценен разными читателями. Кто из них прав? И правомерно ли вести разговор о качестве стихов с точки зрения читательской оценки? Чтобы ответить на этот вопрос, мы считаем, нужно выяснить следующее:

1. Всегда ли читательская оценка стихотворения говорит о его художественной ценности?
2. Чем руководствуется читатель, оценивая произведение положительно или отрицательно?
3. Зависит ли оценка поэтических фактов от профессии, пола, возраста, образования, взглядов на жизнь или только от эстетического развития людей?
4. Чем объяснить различия в художественных вкусах?

5. Насколько широк круг читателей, способных дать эстетическую оценку поэтическому произведению?

Ответы на эти вопросы окажут известную услугу авторам, ищущим «своего» читателя. Практически ориентация поэтов на различные слои общества существует, но редко осознается как самими авторами, так и читателями.

Для определения, что и почему нравится тому или иному читателю, на наш взгляд, лучше избрать экспериментальный путь. В январе-марте 1967 года члены литературного клуба

Таблица 1

Структура состава опрошенных (в %)

Группы населения	Рабочие	ИТР и служащие	Студ. технич. и естеств. факульт.	Студ. гуман. факультетов	Научные работники	Творческая интеллигенция	Парт., проф., комсомольск., культ. работн.	Учителя	Всего
Общее количество опрошенных по группам	105	104	102	90	81	60	40	38	620
Состав опрошен. (в %)									
По полу:									
Мужчин	53	37,5	59	24,5	62	63	55	21	47
Женщин	47	62,5	41	75,5	38	37	45	79	53
По образованию:									
С высшим, незаконченным высшим	3	40	65	82	100	100	47,5	100	62
Со средним, неполным средним и ниже	97	60	35	18	—	—	52,5	—	38
По возрасту:									
16—17	4	4,8	—	3,5	—	—	—	—	1,9
18—20	36	16	43,1	62	—	—	—	5,3	25
21—22	9,5	7	32,2	11	—	—	—	—	9,7
23—24	4	4,8	11	7,8	8,4	8,3	15	5,3	7,6
25—26	17	20	3,9	11	15	11,7	17,5	10,5	13,4
27—30	20	29,2	9,8	4,7	47	43,3	20	26,4	24
31—35	9,5	10,5	—	—	15	13,3	5	23,5	8,4
3 — 40	—	2,9	—	—	9,8	5	12,5	10,5	3,7
Свыше 40	—	4,8	—	—	4,8	18,4	30	18,5	6,3
По интересу к стихам									
Читающих часто	31	34	26	64,5	29,5	65	37,5	55	41
Читающих изредка	69	66	74	35,5	70,5	35	62,5	45	59
По близости к поэтич. творчеству									
Пишущих стихи	7	7	3,9	25,6	13,6	31,5	22,5	8	13,4
Писавших в юности	18	18	18,6	16,7	21	26,5	27,5	21	20
Не писавших	75	75	77,5	57,7	65,4	42	50	71	66,6

им. М. Пилипенко провели анкетный опрос читателей в г. Свердловске. Анкеты были распространены среди основных профессиональных групп городского населения. При этом мы стремились охватить наиболее типичных (с нашей точки зрения) представителей каждой группы. Понятие о структуре состава опрошенных дает табл. 1 (стр. 5).

Фактически на анкету ответили лишь люди, интересующиеся поэзией. Не полагаясь на то, что при выборе опрашиваемых удовлетворительно выдержаны реальные количественные соотношения в указанных группах по всем показателям (полу, образованию и т. д.), мы употребляем в дальнейшем термины: рабочие, ИТР и служащие и другие не в их обобщающем значении, а лишь имея в виду конкретные совокупности людей, определенные табл. 1.

К анкете была приложена подборка из семи стихотворений без указания их авторов. Составителей анкеты интересовало **не отношение читателей к советским поэтам, а оценка самих поэтических фактов.** Мы выбирали стихи, в которых отразились некоторые характерные черты современной советской поэзии—лиричность, гражданственность, философичность, поиск новых форм. На охват всех нюансов поэтического вкуса подборка не претендовала.

Свердловчанам (без указания названия и автора) были предложены следующие стихи: А. Вознесенский, «В дни неслыханно болевые» (формальный поиск); В. Боков, «Пчелы» (пейзажная лирика, настроение); Е. Винокуров, «Вещи» (философская лирика); Э. Асадов, «Чудачка», М. Борисова, «Уходят не тогда, когда уходят» (тема любви); А. Межиров, «Мы под Колпином скопом стоим» (гражданская лирика, прием подтекста); Я. Вассерман, «Я не верю тому» (гражданская лирика, публицистичность).

В анкете был вопрос: «Оцените предлагаемые стихи (очень нравится, нравится, отнеслись равнодушно, не нравится, очень не нравится). Постарайтесь объяснить, что повлияло на оценку (тема, мысль, форма, язык, чувство)».

Результаты анкеты показали, что в подборке нет таких стихотворений, которые не были бы оценены положительно какой-то частью читателей. В табл. 2 приведено количество положительных оценок (в %) каждого стихотворения в каждой группе

Из таблицы видно, что наибольшее количество положительных оценок (72% к числу опрошенных) получило стихотворение «Чудачка». Оно имело успех у рабочих (81%), ИТР и служащих (67%), студентов технических и естественных факультетов (58%), учителей и преподавателей (53%), а также работников партийных, комсомольских, профсоюзных и культурно-просветительных организаций (62%). Лишь творческая

Таблица 2

Количество положительных оценок произведений (в %)

Группы читателей	«В дни нес- хотно болевые»	«Целы»	«Вещи»	«Чудачка»	«Уходят не тог- да, когда ухо- дят...»	«Мы под Копи- ном скопом стоим...»	«Я не верю тому»
Рабочие (105 анкет)	20	42	53	81	68	50	56
ИТР и служащие (104 анкеты)	25	54	47	67	65	41	41
Студенты технических вузов и техни- кумов, естественники (102 анкеты) .	20	41	44	58	47	41	50
Студенты гуманитарных факультетов вузов и училищ (90 анкет)	32	22	47	43	48	41	55
Научные работники (81 анкета)	30	30	44	40	56	43	45
Творческая интеллигенция (60 анкет)	23	20	36	20	46	40	28
Учителя и преподаватели техникумов (38 анкет)	21	37	37	53	53	37	47
Работники партийных, комсомольских, профсоюзных и культурно-просвети- тельных учреждений (40 анкет) . . .	27	27	27	62	47	27	40
Всего (620 анкет)	28	36	44	72	55	42	47

интеллигенция (журналисты, артисты, художники, архитекторы, писатели) отнеслись к этому стихотворению сдержанно (20%).

Чем объяснить столь бурный интерес к «Чудачке»? Очевидно, автор задел тему, волнующую большинство читателей. «В стихотворении есть защита чистой нравственной любви, где исключены выгода и пошлость» (старший техник, 28 лет). «Очень понравилось. Чувствуешь, что это касается тебя самой» (радиомонтажница, 21 год). «Очень нравится. Отвечает собственным мыслям и чувствам» (студентка-историк, 18 лет). «Стихотворение жизненное, передано чувство (инженер-конструктор, 43 года). Однако много и отрицательных оценок: «Упражнение на тему вроде бы и вечную, однако не самую интересную. К тому же затерто» (инженер, 31 год). «Такие встречаются очень-очень редко. И стоит ли о них писать?» (студентка-филолог, 20 лет). «Не нравится. Для глупеньких девочек. Вышла из того возраста» (студентка-юрист, 18 лет).

Анализ говорит о том, что основную массу читателей мало заботят невысокие поэтические качества «Чудачки». Для них куда важнее содержание. Большинство как положительных, так и отрицательных оценок основано на том, соответствует ли образ «Чудачки» жизненным идеалам читателей, их мыслям и чувствам. «Чем больше информации о должном, жела-

тельном и совершенном человек извлекает из произведения искусства, тем, при прочих равных условиях, интенсивнее будут его положительные эмоции. И обратно: они будут тем слабее, чем меньше соответствующей информации извлекает из произведения субъект», — к такому выводу приходят специалисты¹. Успех «Чудачки» словно говорит: пиши, поэт, про любовь, и тебя зачитают до дыр.

Может быть, такой вывод поспешен? Но и второе стихотворение о любви («Уходят не тогда, когда уходят...»), но любви в «семейном» аспекте, получило признание — в основном у людей в годах (возраст научных и творческих работников, учителей как раз постарше — см. табл. 2).

Молодой ялтинский поэт Ян Вассерман получил первую премию за цикл стихов на одном из поэтических конкурсов, организованных «Комсомольской правдой». Стихотворение «Я не верю тому...» взято из этого цикла. Тема непримиримости к подлости, позерству, активная гражданская позиция особенно затронули студентов-гуманитаров. Большинство из них (56%) признало его лучшим в подборке. Из студентов технических и естественных факультетов положительно оценили стихотворение половина опрошенных (на первом месте — «Чудачка»). «Я не верю...» вошло в тройку лучших стихотворений у рабочих (56% положительных оценок), научных работников (45%) и учителей (47%).

«Нравится мысль, по форме энергичное, хорошо сделано» (конструктор, 43 года). «Нравится своей резкой непримиримостью к обывателям» (учитель, 31 год). Но здесь же: «Голая декламация» (биолог, 24 года). «Отнесся равнодушно. Позы все-таки больше, чем позиции» (журналист, 28 лет). «Мысль хорошая, интересная, но душу не трогает» (слесарь, 20 лет). Анализ высказываний приводит к мысли, что читатели относятся к гражданской лирике более строго. Если в «Чудачке» и «Уходят...» многие отмечают авторское чувство, то они же Я. Вассерману в этом чувстве отказывают. Большинство из тех, кто делает акцент на формальной стороне стихотворения, говорят лишь о полезности, нужности мысли, но никак не чувства. А те, кому близка мысль автора, меньше всего обращают внимания на форму.

Философское стихотворение Евг. Винокурова «Вещи» понравилось 44% всех опрошенных. Оно утвердилось на третьем месте в оценках студентов гуманитарных факультетов (47%), научных работников (44%), творческой интеллигенции (36%). «Нравится мысль и форма, мысль — историзмом, форма — простотой» (журналистка — 27 лет). Таков дух многих оценок. Но показательно, что другие читатели отмечают в этом стихот-

¹ П. В. Симонов, Что такое эмоция? М., «Наука», 1966, стр. 79.

ворении нечеткость мысли, незаконченность, придираются к ударению в слове «Освенцим».

В чем дело? Почему вдруг читателей заинтересовала художественная сторона произведения? Секрет раскрывается просто: некоторые читатели восприняли стихотворение как констатацию фактов, не увидели вывода, авторского обобщения не поняли, поэтому «Вещи» оставили их равнодушными. «Ничего не дает» (составитель поездов, 30 лет). Эта оценка более откровенна и по существу: мысль стихотворения выходит за пределы утилитарного, значит, и цена ей меньше.

На наш взгляд, анализ таких ответов показывает, что **интерес к форме проявляется чаще всего тогда, когда отсутствует интерес к содержанию**. То же самое получилось со стихотворением А. Межирова «Мы под Колпином скопом стоим...» и «Пчелы».

Стало быть, общий вывод сводится к тому, что **оценка поэтических фактов зависит, главным образом, не от художественной ценности стихотворений, а от потребностей воспринимавшей их личности**. Но, поскольку потребности у людей разные, отличаются и оценки стихов.

На рис. 1 видны две закономерности:

а) интерес к стихотворению «Чудачка» выше у женщин (сплошная линия); чем у мужчин (пунктир);

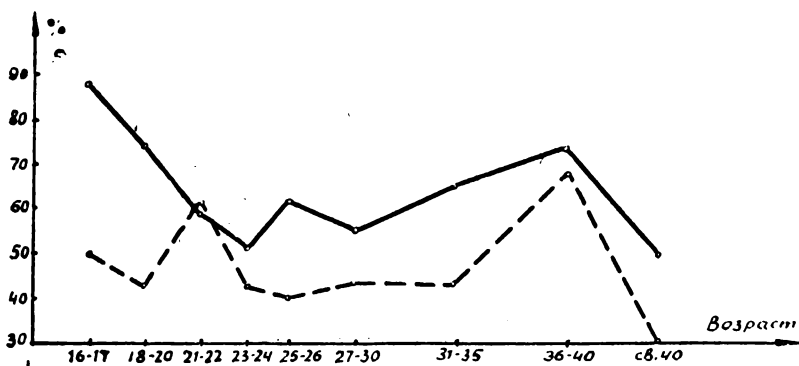


Рис. 1. Количество положительных оценок стихотворения «Чудачка», %.

б) в 16—20 лет интерес к стихотворению у женщин выражен ярче, чем в более позднем возрасте.

Колебания кривой (в точках 25—26 лет и последующих) мы относим за счет случайности интереса в этом возрасте к «романтической любви». Колебания кривой «мужского интереса» также случайны.

Преобладание интереса женщин к «Чудачке» по сравнению



Рис. 2. Количество положительных оценок стихотворения «Уходят...», %.

с мужчинами вполне естественно: героиня стихотворения относится к их полу. Понятно и то, почему оно привлекло более всего девушек 16—20 лет: рассказанное Э. Асадовым ближе по мировосприятию как раз им.

Интерес к семейной теме, прозвучавшей в «Уходят не тогда, когда уходят...» у женщин с возрастом (но до 40 лет) повышается (см. рис. 2).

«Очень жизненно, связано с пережитым», — пишет учительница 33-х лет.

Приведенные зависимости оценок стихотворения от возраста и пола подтверждают, что функциональная ориентация человека играет решающую роль в ценностном суждении.

В какой же мере влияют на оценку эстетические вкусы людей? До сих пор мы устанавливали связь оценки стихов с потребностями читателя. Конечно, эстетических чувств в чистом виде в природе не существует, и все-таки они не растворяются в обычных эмоциях.

Сравним два отзыва о «Чудачке».

«Очень славное стихотворение, правильное по смыслу и форма неплохая» (искусствовед, 35 лет). «Равнодушен. Нравится тема, но слишком прозаично написано» (художник, 30 лет). Как видим, эстетическое чувство удержало автора второго ответа от положительной оценки.

От чего же зависит оценка, выносимая посредством художественного вкуса? Исследование показало:

а) от того, как часто читает человек стихи. Из тех, кто читает часто, положительно оценили «Чудачку» — 45%, из тех кто читает редко — 65% (см. рис. 36);

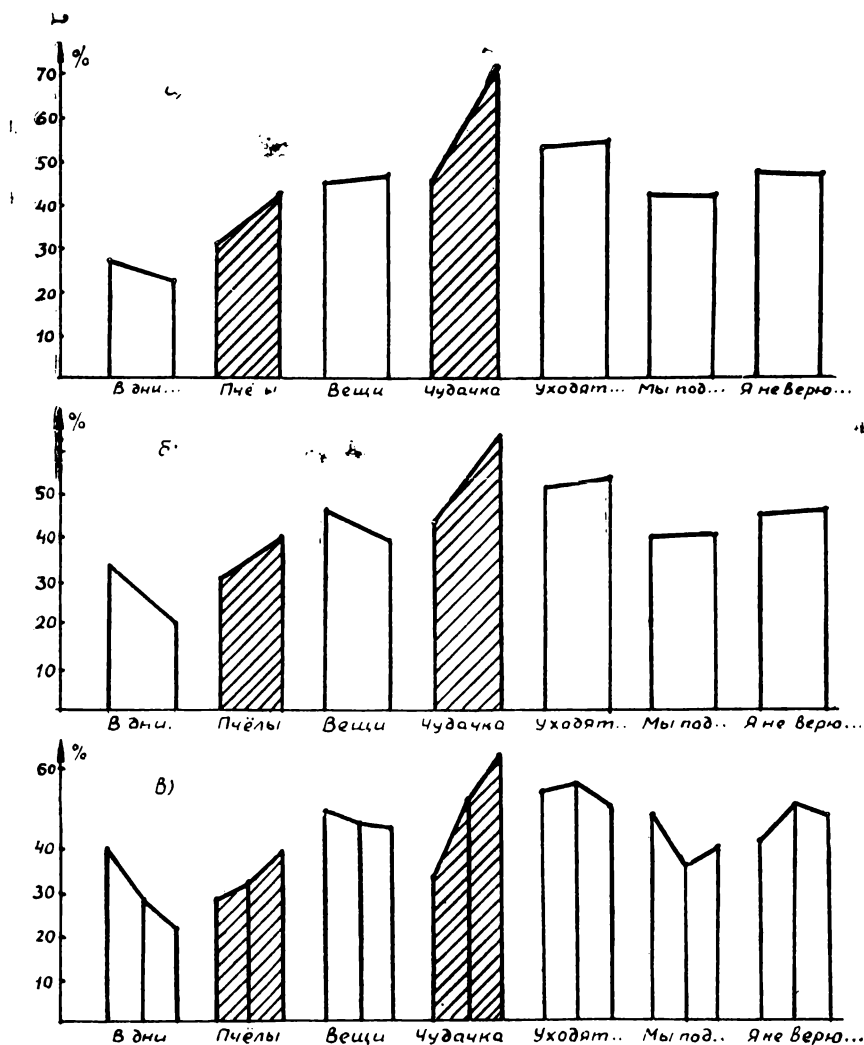


Рис. 3. Количество положительных оценок во всех группах, %: а) среди лиц с высшим, незаконченным высшим (левый столбик) и средним и ниже (правый столбик) образованием; б) среди читающих стихи часто (левый столбик) и читающих редко (правый); в) среди пишущих (левый столбик), писавших в юности (средний) и не писавших (правый).

б) от близости к поэтическому творчеству. Из тех, кто сам пишет стихи, положительно оценили «Чудачку»—33%, из тех, кто писал в юности,—51%, из тех, кто не пишет и не писал,—61% (см. рис. 3в);

в) от образования. Имеющие высшее и незаконченное высшее образование оценили «Чудачку» на 25,5% ниже, чем читатели со средним и неполным средним;

г) от профессиональной подготовки. В отличие от других групп, у студентов гуманитарных факультетов «Чудачка» занимает 4-е место, у научных сотрудников—5-е, у творческой интеллигенции—6-е.

Человек с развитым эстетическим вкусом обладает солидным аппаратом ассоциаций. Это часто позволяет ему уловить глубинную авторскую мысль, проникнуть в существо образа.

Но иногда мы встречаемся с интересным явлением «недоразвития» читателя. Читатель способен к эстетической оценке, но ассоциативный аппарат у него мал. Результат получается плачевный. На рис. 4 дана диаграмма оценок стихотворения

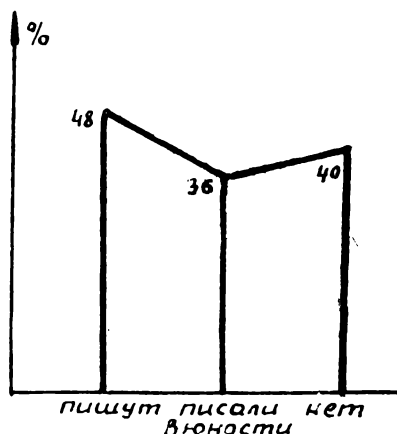


Рис. 4. Количество положительных оценок стихотворения А. Межирова.

«Мы под Колпином скопом стоим...» в зависимости от отношения к поэтическому творчеству. Некоторые из тех, кто писал в юности, авторского обобщения не поняли, но зато (в отличие от неписавших) нашли, что в частушечной форме об ужасах войны писать нельзя (в основном—наскоки на форму). Приведенная диаграмма, пожалуй, хорошо иллюстрирует пословицу: «Дилетантство—хуже невежества».

Зависимости оценок стихотворений от интереса к стихам, от отношения к поэтическому творчеству и от образования даны на рис. 3. Из диаграмм, например, видно, что стихотворе-

